

FORMAT CONTENEUR ET META-DONNEES UFOLOGIQUES

Jean-Marc Wattecamps,¹

¹ Comité Belge d'Etude des Phénomènes Spatiaux (COBEPS)

jm.wattecamps@cobeps.org, www.cobeps.org

Les données ufologiques ont d'abord été classées et résumées par différents indices (Indices de crédibilité et d'étrangeté de Hynek^[1] par exemple). Mais il fallait retourner aux documents papier pour en connaître la teneur. L'avènement de l'informatique domestique a suscité un grand espoir dans la communauté ufologique. Les enquêteurs et analystes allaient enfin pouvoir traiter les quantités considérables d'informations générées par les témoignages et les enquêtes. Les données et rapports d'enquêtes allaient être maintenant codés de façon systématique, puis encodés afin d'être ensuite analysés sur le plan statistique. La question du codage a occupé bien des esprits et a généré de nombreuses discussions. Il n'y a jamais eu d'accord, ni sur le format d'un rapport standard, ni sur la codification de ceux-ci. Il y a cependant eut quelques réalisations intéressantes. Poher^[2] a développé une nomenclature de base pour un rapport d'enquête. UFOCAT^[3], maintenu jusqu'en 2009 par le CUFOS, rassemble, dans une base de données Microsoft Access, près de 200.000 lignes de données. Les éléments principaux des cas sont codés, mais ne comprennent qu'un court résumé de l'observation. Ces systèmes n'ont jamais été satisfaisants, entre autre du fait de la complexité de certaines observations.

Actuellement, les capacités de stockage et de traitement de l'information ont considérablement augmenté. Ainsi, il est possible de se servir d'Internet comme d'une immense base de données explorable à l'aide de moteurs de recherche. Il est possible de stocker et de mettre à la disposition de tous l'intégralité de l'information. Nous proposons la création d'un format conteneur (wrapper ou container en anglais). Ces conteneurs seraient des fichiers zip ou rar. Ils contiendraient, suivant une nomenclature à établir, tous les éléments d'un dossier d'enquête : témoignages intégraux ou rapports d'audition, photos, vidéos, analyses, rapports d'enquêtes. Les contenus seraient aux formats standards pdf et jpeg. Ces fichiers conteneurs contiendraient également des métadonnées à la façon d'un exif pour les fichiers de photographie numérique. Il conviendrait dès lors de se mettre d'accord sur un nombre réduit mais pertinent de ces métadonnées. Les informations sur la localisation spatio-temporelle des témoins lors de l'observation, la classification GEIPAN, les indices classiques d'étrangeté, de crédibilité et d'information proposés par Poher semblent être indispensables.

Toutefois, l'expérience de ces dernières années au niveau des enquêtes du COBEPS et l'examen des archives de la SOBEPS, révèle que beaucoup d'informations de contexte sur l'enquête manquent et pourraient être incluses dans ces métadonnées en particulier : la date et l'heure du signalement, l'origine de l'information (rapport de gendarmerie, presse, remise d'un E-mail d'une lettre, formulaire en ligne...), le nom de l'enquêteur, son organisation, son expérience en matière d'enquêtes, le type d'enquête réalisée (sommaire, complète), la date de la conclusion de l'enquête, l'adresse web où le dossier complet est accessible et la date de l'élaboration du fichier conteneur.

Il s'agit ici d'une idée qui est proposée à la communauté ufologique mais qui n'a encore fait l'objet d'aucun développement.

References:

[1] J. A. Hynek, Les objets volants non identifiés mythe ou réalité?, J'ai lu, Paris, collection "L'Aventure mystérieuse", no A327, 1975, 413 p.

[2] C. Poher, Etude statistique des rapports d'observation du phénomène OVNI, 1976, http://www.cnes-geipan.fr/typo3conf/ext/dam_frontend/pushfile.php?docID=1627, Dernière consultation le 31/12/2011